

כ"ז באייר התשי"ע  
11.5.2010

לכבוד  
שר הבריאות

דין וחשבון לפי סעיף 44 לפקודת הרופאים [נוסח חדש],  
התשל"ז – 1976

בענין:

ד"ר בעז לב, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות באמצעות באת כחו,  
עוה"ד שני בצלאל מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי משרד  
הבריאות, ירושלים

### הקובל

- נגד -

ד"ר אירינה טלסניק ת.ז. [REDACTED] רופא מורשה, בעלת רשיון מס' [REDACTED] ע"י ב"כ  
עוה"ד סהראי

### הנקבלת

#### 1. הקובלנה -

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של המשרד הבריאות הגיש, ביום 11.3.2008, כנגד  
הנקבלת קובלנה, על כי הנקבלת נהגה בדרך שאינה הולמת רופא מורשה כאמור בסעיף  
41(1) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז – 1976 (להלן – הפקודה).

#### 2. הוועדה -

אנו הח"מ, מונינו על ידך להיות ועדה שתדון בקובלנה (להלן – הוועדה).

### 3. האירועים שבבגיןם הוגשה הקובלנה –

#### מהאמור בכתב הקובלנה עולה בתמצית כדלקמן:

- 3.1 המבקש לקבל רשיון נהיגה נדרש, בתקופה הרלבנטית, להיבדק על ידי רופא עיניים מומחה או אופטומטריסט מורשה שהוסמך לכך על ידי משרד התחבורה (להלן – **בדיקת ראייה**) ולקבל אישור שלפיו אין מניעה, מבחינת יכולת הראייה, כי ילמד נהיגה וכי יינתן לו רשיון נהיגה (להלן – **אישור בדיקת ראייה**)
- 3.2 הנקבלת הועסקה, בחודש יולי 2003, כרופאה בבית עסק בשם "דרייב אין" (להלן – **העסק**), שעיסוקו בביצוע בדיקות ראייה ובדיקות רפואיות לאנשים שביקשו לקבל רשיונות נהיגה (להלן – **הלקוחות**).
- הנקבלת לא הוכרה, בתקופה האמורה, כמומחית ברופאת עיניים, על ידי משרד הבריאות, ואף לא כאופטומטריסט מורשה, על ידי משרד הבריאות ו/או משרד הרישוי.
- 3.3 בתקופה האמורה, הועסקה בעסק גם הגב. פקטור-שטובר (להלן – **הגב. פקטור**), שהיתה אז מוכרת כאופטומטריסטית מורשית על ידי משרד הרישוי וביצעה עבור העסק בדיקות ראייה למבקשים.
- 3.4 בעל העסק זייף שתי חותמות שנחזו להיות כחותמות של האופטומטריסטית הגב. פקטור, שבהן צויין גם מספר הרשיון שלה (להלן – **החותמות המזויפות**).
- 3.5 במהלך חודש יולי 2003, נעדרה הגב. פקטור מעבודתה בעסק והיא חדלה לעבוד בו ביום 17.3.2010, או בסמוך לכך.
- 3.6 ביום 13.7.2010, שעה שהגב. פקטור נעדרה מעבודתה בעסק עקב מחלה, בדקה הנקבלת בעסק, 18 לקוחות, חתמה על הטפסים המהווים אישור בדיקת ראייה, בשמה של הגב. פקטור והטביעה עליהם את אחת החותמות המזויפות.
- הנקבלת פעלה כאמור לעיל, לגבי 57 מבקשים נוספים, בימים 10 ו-21 ליולי 2003, אף שהנקבלת ידעה כי הגב. פקטור לא אישרה כי יעשה שימוש בחותמת שלה.
- לאחר קבלת אישורי בדיקות הראייה כאמור, שילמו הלקוחות לעסק, עבור הבדיקות שבצעה הנקבלת והאישורים שנחתמו על ידה כאמור.

### 4. ההליך בפני הוועדה –

- הוועדה דנה בקובלנה, ביום 2.3.2010, בנוכחות עו"ד שני בצלאל, ב"כ הקובל, הנקבלת ובא כחו עו"ד סהראי.
- הצדדים הודיעו לוועדה, כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנקבלת הודתה במיוחס לה בקובלנה וב"כ הקובל תבקש כי אמצעי המשמעת שיוטל על הנקבלת יהיה, נזיפה.

### 5. טענות הצדדים שהועלו בפני הוועדה –

#### 5.1 טענות באת כח הקובל –

- ב"כ הקובל טענה כי ראוי שהוועדה תמליץ על קבלתו של הסדר הטיעון. זאת לאור האמור להלן:
- 5.1.1 בשלושה מועדים, בדקה הנקבלת כ- 70 לקוחות, חתמה לגביהם על טופס הבדיקה בשמה של הגב. פקטור ועשתה שימוש בחותמת מזוייפת שנחתמה להיות כשל הגב. פקטור. ואולם הנקבלת לא לקחה את התמורה, עבור הבדיקות, לכיסה. התמורה שולמה לעסק והנקבלת קיבלה מהעסק שכר קבוע.
- 5.1.2 משרד הבריאות רואה בחומרה רבה, את מעשיה של הנקבלת, אשר חתמה על טופסי הבדיקות בשם האופטומטריסטית, הגב. פקטור ועשתה שימוש בחותמת של הגב. פקטור, על גבי טפסים שנועדו לאפשר ללקוחות לקבל רשיון נהיגה.

מעשים אלה פוגעים באמון הציבור ובאמון הרשויות ברופאים, אמון המהווה בסיס ויסוד במקצוע הרפואה. זאת גם בהינתן שמסמך החתום על ידי רופא, יכול להשפיע על חייו של אדם.

במעשים אלה נהגה הנקבלת בדרך שאינה הולמת רופא מורשה, דהיינו: התנהגות "שאינה תואמת את העקרונות המנחים בתחום העיסוק ברפואה, בין שמדובר בכבוד המקצוע, בין שעניינם ביחסים שבין רופא וחולה וכן יתר כללים אתיים ואחרים המעצבים ערכים ותפישות שראוי כי יחולו במקצוע הרפואה." (המובאה הינה מפסק דינו של השופט א. גולדברג ב ע"א 580/86 עמירם פישמן נ' שר הבריאות).

#### 5.1.3 מאידך יש לתת את הדעת לנסיבותיה האישיות של הנקבלת, כדלקמן:

5.1.3.1 הנקבלת עלתה מרוסיה ולאחר כשלוש שנים, בחודש יוני 2003, ניתן לה רשיון לעסוק ברפואה בישראל. בסמוך לאחר קבלת הרשיון, התקבלה הנקבלת לעבודה בעסק כרופאה כללית.

המעשים האמורים בוצעו על ידי הנקבלת, בחודש הראשון לעבודתה, כאשר המעסיק הפעיל עליה לחצים לחתום על הטפסים בשמה של הגב. פקטור והיא נצבה מול חשש ממשי לאבדן פרנסתה.

5.1.3.2 אף שהנקבלת אינה מוכרת כמומחה ברפואת עיניים בישראל, היא צברה, בארץ מוצאה, נסיון וותק מקצועי רב כרופאת עיניים ולפיכך לא היה במעשיה של הנקבלת כדי לסכן את המטופלים והציבור.

5.1.3.3 הנקבלת עברה מסכת ארוכה של הליכים וחקירות. היא נחקרה במשטרה, הוגש נגדה כתב אישום והיועץ המשפטי לממשלה, החליט בשלב מאוחר יותר, על עיכוב ההליכים נגדה.

5.1.3.4 הנקבלת עובדת, מזה כ-4 שנים לפחות בית חולים קפלן כרופאת עיניים.

5.1.3.5 הנקבלת הודתה במעשים שיוחסו לה והיא מביעה חרטה כנה על מעשיה.

ב"כ הקובל טענה כי לאור כל המור לעיל, בנסיבות העניין, כאשר שוקלים את אינטרס הציבור למול הנסיבות האישיות של הנקבלת, נזיפה היא העונש המשמעותי הראוי והסביר.

#### 5.2 טענות ב"כ הנקבלת –

אף ב"כ הקובל טען כי ראוי שהוועדה תמליץ על קבלתו של הסדר הטיעון והוסיף על טענות ב"כ הקובל, כדלקמן:

5.2.1 אין חולק כי הנקבלת לא קיבלה אישור כנדרש, על מנת לערוך את בדיקות הראיה לצורך מתן אישור בדיקת ראייה למשרד הרישוי ואולם, יש לזכור שמעשיה של הנקבלת לא גרמו לנזק כלשהו. הנקבלת עבדה שנים רבות כרופאת עיניים בארץ מוצאה והבדיקות בוצעו על ידה במקצועיות ובאחריות. הנקבלת נכשלה בכך שעשתה שימוש בשמה של האופטומטריסטית, שלה ניתן האישור הדרוש לצורך ביצוע הבדיקות ומתן אישור בדיקות ראייה.

5.2.2 מעשיה של הנקבלת, מצויים במדרג נמוך, ברשימת עבירות המשמעת שבסעיף 41 לפקודה.

5.2.3 גם אם לא ניתן להצדיק את מעשיה של הנקבלת, יש לזכור שהנקבלת נקלעה לסיטואציה לא פשוטה, אשר פגעה בשיקול דעתה. הנקבלת היתה אז עולה חדשה שזה אך החלה לעבוד בישראל ופרנסתה עומדת בפתח, כאשר המעסיק מורה לה לבצע את המעשים, מאיים במרומז שאם לא תעשה כן תמצא עצמה בבית ואף מנסה לשכנעה שביצוע הבדיקות והחתימה בשם האופטומטריסטית מותר ושאלו לה מה לדאוג, שהרי מדובר בבדיקות שהיא מיומנת בביצוען.

5.2.4 מדובר במעידה שאינה אפיינית לנקבלת, אשר אינה מלמדת על יכולתה המקצועית ואף לא על רמתה המוסרית. מדובר אמנם על מספר גדול של בדיקות, אלא שאלו בוצעו במהלך ימים ספורים.

5.2.5 הנקבלת עברה, מאז החלה החקירה, מסכת ארוכה של עינויי דין. החקירה החלה בשנת 2003, כתב האישום הוגש רק כחלוף ארבע שנים, רק בשלב מאוחר יותר הוחלט על התליית ההליכים ועתה היא עומדת לדין משמעותי, בעקבות הקובלנה שהוגשה כאמור בשנת 2008.

5.2.6 הנקבלת עובדת מזה כארבע שנים בבית חולים קפלן, כתורנית חוץ.

### 5.3 הנקבלת עצמה הוסיפה כדלקמן:

5.3.1 מאז החלה החקירה, היא חיה בסיוט מתמשך, היא מתחרטת על מעשיה ומבקשת להתנצל.

5.3.2 בדיעבד היא מבינה את חומרת מעשיה, אלא שאלו נעשו שעה שהיתה נתונה ללחצי המעסיק והיא חשה שהיא רומתה על ידו. לדבריה, כשהתקבלה לעבודה בעסק, נאמר לה שהגב. פקטור לא מתכוונת לעבוד בעסק דרך קבע והמעסיק טען שהוא מעוניין שהנקבלת תבצע הן את הבדיקה הרפואית והן את בדיקות הראיה. לפיכך, היא הגישה מתחילה, בקשה לקבלת אישור ממשרד התחבורה לבצע את בדיקות הראיה לצורך הוצאת אישור בדיקת ראיה. כאשר הגב. פקטור נעדרה מהעבודה, מסר לה המעסיק שהגב. פקטור השאירה את החותמת ונתנה את הסכמתה לכך שהנקבלת תבצע את הבדיקות במקומה. הנקבלת הוסיפה, כי המעסיק הפעיל עליה לחצים לחתום בשם הגב. פקטור, הוא טען "שזה בסדר", גם בהינתן שכבר הוגשה עבודה בקשה למשרד התחבורה, כי על רקע זה היא כשלה וסברה שהיא רשאית לחתום בשמה של הגב. פקטור ובדיעבד היא מבינה ששגתה.

5.3.3 בנוסף לעבודתה בבית חולים קפלן, היא עובדת, מזה כשנה, כרופאת עיניים גם בקופת חולים.

5.3.4 קודם שעלתה לישראל, היא עבדה כ-14 שנים כרופאת עיניים, ברוסיה.

5.3.5 היא אם לשני ילדים, שאחד מהם סיים את שירות החובה בצה"ל.

## 5. דיון והמלצה –

אנו סבורים שהנקבלת נהגה בדרך שאינה הולמת רופא מורשה. כך טענה ב"כ הקובל ואף הנקבלת ובא כוחה אינם חולקים על כך.

הנקבלת ערכה כ- 50 בדיקות עיניים שנחזו להיות מבוצעות בידי מי שהורשה, על ידי משרד התחבורה לבצען וחתמה, בשמה של מי שהורשתה לעשות כן, על אישורים המשמשים בסיס למתן רשיונות נהיגה. כל זאת עשתה הנקבלת, ביודעה מהי מטרת הבדיקה והחתימה על גבי טופס הבדיקה וביודעה שלשם כך עליה לקבל אישור ממשרד התחבורה.

הרשיון לעסוק ברפואה, טומן בחובו סמכות רחבת היקף, שלה השלכות מרחיקות לכת על חיי אדם, המבוססת על אמון מלא במי שניתן לו הרשיון כי יפעל, קודם לכל, ביושר ובהגינות ולא ישים עצמו כאילו הותר לו לבצע דבר המחייב היתר, שעה שההיתר לא ניתן לו.

המעשים שנעשו על ידי הנקבלת, פוגעים באמון הציבור ברופאים ואף באמון הניתן על ידי הרשויות המסמכות על אישור רפואי, בהקשרים רבים, כי בהיותו חתום בידי רופא ניתן לראות בו אסמכתא למצבו הרפואי של המטופל שהאישור ניתן לו.

מעשיה של הנקבלת אינם מתיישבים עם נורמות התנהגות ראויות וודאי שלא עם כללי ההתנהגות החלים על רופא. זאת אף אם מדובר במי שעסקה, עוד קודם לכן, ברפואת עיניים שנים רבות, המורשית ברגיל לבצע בדיקות ראיה, כאשר אין סיבה שלא לקבל את טענתה כי בצעה את הבדיקות במיומנות ובמקצועיות וכי האישורים שהוצאו תחת ידיה מהימנים מבחינה מקצועית.

מנגד עומדות נסיבותיה האישיות של הנקבלת. המעשים נעשו על ידה, לאחר שעבדה כרופאת עיניים, משך כ-14 שנים בארץ מוצאה, כשלוש שנים לאחר שעלתה לישראל, בסמוך לאחר שניתן לה בישראל הרשיון לעסוק ברפואה ובימים הראשונים לעבודתה בישראל כרופאה.



התרשמנו מכנות דבריה של הנקבלת, מהם עלה כי היא מודעת לחומרת מעשיה וכי היא מתייסרת עליהם. ניכר בנקבלת שמאז התחזור לה כי כשלה, היא פועלת כמי שנושא על כתפיו משא של אשם כבד. בנסיבות שנוצרו היא נמנעה מלשוב ולטפל בבקשתה לקבל את אישור משרד התחבורה לבצע בדיקות ראייה. עוד עלה מתשובות הנקבלת לשאלות חברי הוועדה, שעל רקע זה, היא אף לא בררה כראוי את זכויותיה לקבל הכרה כמומחה ברפואת עיניים בישראל, לאור הנסיון בתחום זה שצברה בארץ מוצאה. הנקבלת הסתפקה, לעניין זה, בתשובה הממונה עליה בבית החולים, כי לדעתה על הנקבלת לעבור תקופת התמחות מלאה, על מנת לקבל תואר מומחה ברפואת עיניים ואף שהממונה עליה היתה מוכנה לקבלה לצורך התמחות, הנקבלת זנחה את הנושא, בשל החליכים התלויים ועומדים כנגדה.

בחקשר זה, לא ניתן להתעלם מכך שמאז בוצעו המעשים, חלפו כשבע שנים, במהלכן היתה הנקבלת נתונה לחקירה, כארבע שנים לאחר שבוצעו המעשים, הוגש כתב האישום, שבדיעבד הוחלט להתלותו וכיום אנו מצויים כשבע שנים לאחר מעשה. זאת ועוד מזה כארבע שנים הנקבלת עובדת כרופאת עיניים בבית חולים ומזה כשנה גם בקופת חולים.

בנסיבות האמורות, המלצתנו בפניך היא, כי תגקוט כלפי הנקבלת באמצעי משמעת של נזיפה.

עו"ד רותי הורן  
נציגת היועץ המשפטי  
לממשלה

פרופ' עדי שטרן  
נציג הסתדרות הרופאים

פרופ' פיטר ורדי  
יו"ר

התרשמנו מכנות דבריה של הנקבלת, מהם עלה כי היא מודעת לחומרת מעשיה וכי היא מתייסרת עליהם. ניכר בנקבלת שמאז התחזור לה כי כשלה, היא פועלת כמי שנושא על כתפיו משא של אשם כבד. בנסיבות שנוצרו היא נמנעה מלשוב ולטפל בבקשתה לקבל את אישור משרד התחבורה לבצע בדיקות ראייה. עוד עלה מתשובות הנקבלת לשאלות חברי חוועדה, שעל רקע זה, היא אף לא בררה כראוי את זכויותיה לקבל הכרה כמומחה ברפואת עיניים בישראל, לאור חסיון בתחום זה שצברה בארץ מוצאה. הנקבלת הסתפקה, לעניין זה, בתשובה הממונה עליה בבית החולים, כי לדעתה על הנקבלת לעבור תקופת התמחות מלאה, על מנת לקבל תואר מומחה ברפואת עיניים ואף שהממונה עליה היתה מוכנה לקבלה לצורך התמחות, הנקבלת זנחה את הנושא, בשל ההליכים התלויים ועומדים כנגדה.

בהקשר זה, לא ניתן להתעלם מכך שמאז בוצעו המעשים, חלפו כשבע שנים, במהלכן היתה הנקבלת נתונה לחקירה, כארבע שנים לאחר שבוצעו המעשים, הוגש כתב האישום, שבדיעבד הוחלט להתלותו וכיום אנו מצויים כשבע שנים לאחר מעשה. זאת ועוד מזה כארבע שנים הנקבלת עובדת כרופאת עיניים בבית חולים ומזה כשנה גם בקופת חולים.

בנסיבות האמורות, המלצתנו בפניך היא, כי תנקוט כלפי הנקבלת באמצעי משמעת של נזיפה.

עו"ד רוני הורן  
נציגת היועץ המשפטי  
לממשלה

פרופ' צבי שטרן  
נציג הסתדרות הרופאים

פרופ' מיטל ורדי  
יו"ר

קובלן נעזר ד' אלמן

התרשמנו מכנות דבריה של הנקבלת, מהם עלה כי היא מודעת לחומרת מעשיה וכי היא מתייסרת עליהם. ניכר בנקבלת שמאז התחזור לה כי כשלה, היא פועלת כמי שנושא על כתפיו משא של אשם כבד. בנסיבות שנוצרו היא נמנעה מלשוב ולטפל בבקשתה לקבל את אישור משרד התחבורה לבצע בדיקות ראייה. עוד עלה מתשובות הנקבלת לשאלות חברי הוועדה, שעל רקע זה, היא אף לא בררה כראוי את זכויותיה לקבל הכרה כמומחה ברפואת עיניים בישראל, לאור הנסיון בתחום זה שצברה בארץ מוצאה. הנקבלת הסתפקה, לעניין זה, בתשובה הממונה עליה בבית החולים, כי לדעתה על הנקבלת לעבור תקופת התמחות מלאה, על מנת לקבל תואר מומחה ברפואת עיניים ואף שהממונה עליה היתה מוכנה לקבלה לצורך התמחות, הנקבלת זנחה את הנושא, בשל ההליכים התלויים ועומדים כנגדה.

בהקשר זה, לא ניתן להתעלם מכך שמאז בוצעו המעשים, חלפו כשבע שנים, במהלכן היתה הנקבלת נתונה לחקירה, כארבע שנים לאחר שבוצעו המעשים, הוגש כתב האישום, שבדיעבד הוחלט להתלותו וכיום אנו מצויים כשבע שנים לאחר מעשה. זאת ועוד מזה כארבע שנים הנקבלת עובדת כרופאת עיניים בבית חולים ומזה כשנה גם בקופת חולים.

בנסיבות האמורות, המלצתנו בפניך היא, כי תנקוט כלפי הנקבלת באמצעי משמעת של נזיפה.

עו"ד רוזלי הורן  
נציגת היועץ המשפטי  
לממשלה

פרופ' צבי שטרן  
נציג הסתדרות הרופאים

פרופ' פיטר ורדי  
יו"ר